



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

ישראל אברבך, ת"צ 065175085
ע"י ב"כ עו"ד חיים פרוכטר

המבקש/התובע

נגד

1. ישראלכרט בע"מ, ח"פ 510706153
2. ישראלכרט מימון בע"מ, ח"פ 513497628
ע"י ב"כ עו"ד טל מישר

המשיבות/הנתבעות

1

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

2

3

4

בקשת האישור

2. ביום 10.5.22 הגיש המבקש, מר ישראל אברבך (להלן: "המבקש"), בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבות. במסגרת בקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבות מקפאות כרטיסי אשראי ללא הצדקה, מבלי למסור הודעה מראש ללקוחות, ומבלי לנמק את סיבת ההקפאה.

5

6

7

עוד נטען, כי המשיבות גובות שלא כדין דמי כרטיס בזמן תקופת ההקפאה זאת בניגוד לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-2019 (להלן: "חוק שירותי תשלום").

8

9

בתשובתן לבקשת האישור, טענו המשיבות כי הן פועלות כדין ובהתאם להסכם שבינן לבין הלקוחות. נטען, כי הקפאת כרטיסי האשראי מתבצעת בהתאם לחוק שירותי תשלום וכי המשיבות, בסמוך למועד הקפאת הכרטיס, משגרות הודעה המעדכנת את הלקוח אודות ההקפאה.

10

11

12

13

עוד נטען, כי המשיבות מוסרות ללקוחות את כלל הנימוקים שעומדים בבסיס החלטת ההקפאה.

14

15

לאחר דיון הוכחות בבקשת האישור שהתקיים ביום 30.6.24 ובהמלצת בית המשפט, הצדדים קיימו משא ומתן על מנת להגיע להסדר פשרה. כמו כן, פנו הצדדים להליכי גישור.

16

17

ביום 20.3.25 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה.

18



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראל כרטיס בעמ ואח'

תיק חיצוני:

הבקשה לאישור הסדר פשרה

- 1
- 2
3. במסגרת ההסדר הסכימו הצדדים להגדיר את חברי הקבוצה כך :
"כל לקוחות המשיבות אשר כרטיסי האשראי שהונפקו להם על ידי המשיבות (להלן –
כרטיסי האשראי), הוקפאו באופן שאינו מאפשר שימוש, על ידי המשיבות, ביוזמתן, ללא
פירוט הטעמים להקפאה. וכן, כל לקוחות המשיבות שכרטיסי האשראי שלהם הוקפאו
לשימוש, וכרטיסם היה ללא יתרה, אך למרות זאת המשיבות המשיכו לחייב אותם בדמי
כרטיס חודשיים לאחר הקפאת הכרטיס."
4. במסגרת הסדר הפשרה, התחייבו המשיבות להשיב את מלוא עמלת דמי הכרטיס לחלק מחברי
הקבוצה (להלן: "חברי הקבוצה המפוצים"), אשר עונים על הקריטריונים שלהלן:
- כרטיס האשראי הוקפא ביוזמת המשיבות משיקולי ניהול סיכון אשראי.
- לא הייתה יתרה בכרטיס המוקפא בחודש בו חויבו חברי הקבוצה בעמלת דמי חבר.
5. עוד הוסכם, כי סכומי ההשבה לחברי הקבוצה המפוצים שהם לקוחות פעילים, המחזיקים
כרטיסי אשראי אצל המשיבות (להלן: "לקוחות פעילים") ישולמו באמצעות זיכוי לכרטיס
האשראי.
בכל הנוגע לחברי הקבוצה המפוצים שאינם פעילים (להלן: "לקוחות שאינם פעילים"), הוסכם
כי סכום ההשבה בעניינם יועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק (להלן: "הקרן"). זאת,
מאחר ומדובר בלקוחות חוץ בנקאיים שאינם מחזיקים עוד בכרטיסי אשראי מטעם המשיבות
ויש קושי לאתר ולשלם לכל אחד מהם.
6. זאת ועוד, הצדדים הסכימו על שינוי בנוסח ההודעה המודיעה ללקוחות על הקפאת כרטיס
האשראי תוך פירוט הטעמים העומדים בבסיס ההחלטה להקפאת הכרטיס.
עוד התחייבו המשיבות, להטמיע נוסחי מענה קבועים לנציגי שירות הלקוחות עבור שיחות
בנוגע לכרטיס שהוקפא או עומד להקפאה.
7. באשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה, המליצו הצדדים לפסוק את הסכומים הבאים:
למבקש ישולם גמול בשיעור כולל של 50,000 ₪ (בתוספת מע"מ).
שכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 450,000 ₪ (בתוספת מע"מ).
- 24
- 25



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבות תשלמנה אגרת פתיחת ההליך בסך של 5,671 ₪. וכן את הוצאות הגישור בסך של
- 2 14,921 ₪.
- 3 הצדדים הסכימו כי הגמול למבקש, החוזרי ההוצאות ו - 50% משכר טרחת ב"כ המבקש ישולמו
- 4 בתוך 30 יום מיום אישור הסכם הפשרה. יתרת שכר הטרחה תשולם רק לאחר השלמה וביצוע
- 5 בפועל של כל המוסכם בהסכם הפשרה.
- 6 הצדדים פירטו את השיקולים שהובאו בחשבון בקביעת סכומים אלו :
- 7 א. התועלת שהושגה לחברי הקבוצה בפרט ולציבור בכלל. שכן, הסדר הפשרה כולל הסדרה
- 8 עתידית של התנהלות המשיבות בעניין הקפאת כרטיסי אשראי.
- 9 ב. מידת ההשקעה של המבקש ובאי כוחו בעריכת כתבי הטענות וניהול ההליך.
- 10 ג. הסיכון שנטל על עצמו המבקש ובא כוחו בניהול ההליך.
- 11 ד. נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא המחלוקות לסיומן ביעילות ובמהירות תוך חיסכון
- 12 זמן שיפוטי יקר.
- 13 8. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן, סביר ומיטיב עם חברי הקבוצה המיוצגת.
- 14 זאת, בשים לב להשבת עמלת דמי הכרטיס וההסדרה העתידית בעניין.
- 15 9. הצדדים הסכימו, כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק להסדר הפשרה, בהתאם לסמכות
- 16 הקבוצה בסעיף 19(ב) לחוק. נטען, כי אישור הסדר הפשרה תלוי בעיקר בסוגיות משפטיות.
- 17 עוד נטען, כי גובה הנזק אינו מצדיק את העלויות הרבות הכרוכות במינוי בודק, מינוי יעכב
- 18 ויסרבל את הדיון בהסדר הפשרה ויגרום להוצאות נוספות, ללא שצפויה תועלת בכך.
- 19 10. כמו כן, ביקשו הצדדים לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
- 20 **עמדת היועצת המשפטית לממשלה**
- 21 11. היועצת המשפטית לממשלה לא התנגדה להסדר הפשרה, אך הגישה הודעה בהתאם לסעיף
- 22 18(ד) לחוק, במסגרתה, הועלו מספר הערות ביחס להסדר.
- 23 12. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, ייתכן שהוראות הוויתור על תביעות ומעשה בית דין
- 24 החלות על הקבוצה רחבות מדי. זאת, כיוון שחברי הקבוצה שיפוצו הם אך ורק אלה שכרטיסי
- 25 האשראי שלהם הוקפאו ביוזמת המשיבות משיקולי ניהול סיכון אשראי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

13. עוד טענה היועצת המשפטית לממשלה, כי לא פורטו בהסדר הפשרה הקשיים לאיתור הלקוחות שאינם פעילים.
 14. זאת ועוד, העירה היועצת המשפטית לממשלה, בכל הנוגע לתקופת ההקפאה במסגרת ההסדרה העתידית. נטען, כי לכאורה, תקופה של חצי שנה מיום ההקפאה ועד בחינת מצבו הכלכלי של הלקוח לצורך הסרת ההקפאה, היא תקופה ארוכה מדי. עוד נטען, שיש מקום לכך שהמשיבות יבהירו האם יש תקופה מקסימלית להקפאה.
 15. בכל הנוגע לגמול ושכר טרחה, נטען כי הסכום שביקשו הצדדים, דהיינו, 500,000 ₪, מהווה שיעור העולה על 20% מסכום ההשבה שבהסדר. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, עסקינן בסכום מופרז אשר חורג מהמקובל ומהכללים שנקבעו בפסיקה בעניין.
 16. כמו כן, התנגדה היועצת המשפטית לממשלה לבקשה למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. נטען, שבנסיבות העניין, אין טעם מיוחד למתן הפטור המבוקש.
- תשובת הצדדים לעמדת היועצת המשפטית לממשלה**
- תשובת המשיבות**
17. המשיבות הדגישו, כי ההליך דנן עוסק רק בלקוחות שכרטיס האשראי שלהם הוקפא עקב סיכון אשראי. כלומר, ההליך לא עסק בהקפאת כרטיסים מטעמים אחרים. משכך, אין בסיס לחשש היועצת המשפטית לממשלה בעניין.
 18. בכל הנוגע לטענה לפיה לא פורטו הקשיים לאיתור הלקוחות שאינם פעילים, צוין כי אין למשיבות מידע עדכני אודות לקוחות אלו וממילא סכום ההשבה בגינם יועבר לקרן.
 19. באשר להערות היועצת המשפטית לממשלה בעניין תקופת ההקפאה במסגרת ההסדרה העתידית שבהסדר הפשרה, הדגישו המשיבות כי עניין זה אינו רלוונטי לשאלה האם הסדר הפשרה הוגן ראוי וסביר בנסיבות העניין.
 20. לשיטת המשיבות, בניגוד לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, במקרה דנן מתקיימים הטעמים המיוחדים למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. נטען, כי הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט והגיעו להסדר תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר.
 21. בכל הנוגע לגמול ושכר טרחה, המשיבות חוזרות על טענותיהן ועל השיקולים שהובאו בבקשה לאישור ההסדר.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

תשובת המבקש

1

22. המבקש עמד על התועלת שמניב הסכם הפשרה לציבור הלקוחות. לשיטת המבקש, התועלת
הכספית עומדת על סך של 886,000 ₪. זאת ועוד, יש בהסדר הפשרה הסדרה עתידית שאמורה
להטיב על כלל הלקוחות. בין היתר, קיימת הסדרה, בכל הנוגע לנוסח ההודעה המיידעת על
הכוונה להקפאת הכרטיס. כך גם, קיימת הסדרה בכל הנוגע לפירוט נימוקי ההקפאה. כמו כן,
יש הסדרה באשר לעיתוי משלוח ההודעה המיידעת.

על כן, לטענת המבקש, יש לפסוק את סכום שכר הטרחה שהתבקש, כך שזה יהיה מורכב משני
חלקים. האחד, 25% מסכום ההשבה המלא. השני, סכום גלובלי המבטא את התועלת ללקוחות
שבהסדרה העתידית.

23. עוד טוען המבקש, בהסכמת המשיבות, כי הקבוצה כוללת הלכה למעשה שתי קבוצות. הקבוצה
הראשונה כוללת לקוחות אשר כרטיס האשראי שלהם הוקפא מבלי שניתנה להם הנמקה.
הקבוצה השנייה כוללת לקוחות אשר כרטיס האשראי שלהם הוקפא ללא יתרה וחרף זאת נגבו
מהם דמי שימוש.

כלומר, לשיטת המבקש, ניתן היה, רעיונית, להגיש שתי בקשות אישור נפרדות. בהגשת בקשת
אישור אחת מאוחדת נחסכו זמן ועלויות.

בכל הנוגע לקבוצה הראשונה, בהתייחס לשיעור שכר טרחת עורך דין נטען, כי בעניינם קיימת
הסדרה עתידית משמעותית שאינה ניתנת לכימות. עוד נטען, שהיה זה תפקיד הגורמים
המקצועיים אצל המדינה לקבוע כללים בעניין. משאלה לא פעלו, ביצע המבקש, באמצעות
בקשת האישור, הסדרה עתידית ועל כן, זכאי בא כוחו לשכר טרחה על פי אומדנה.

באשר לקבוצה השנייה, חברה מקבלים השבה כספית משמעותית הניתנת לכימות. נוכח
העבודה הרבה שהושקעה, זכאי בא כוחו המבקש לשכר הטרחה המבוקש.

התנגדות יש צדק לעם בע"מ

24. ביום 3.11.25 הגישה יש צדק לעם בע"מ (להלן: "יש צדק לעם") התנגדות להסדר הפשרה מכוח
סעיף 18(ד) לחוק, בהיותה אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה. יש צדק לעם אימצה
את הנימוקים שפורטו במסגרת עמדת היועצת המשפטית לממשלה.

25. הצדדים ביקשו לדחות את התנגדות יש צדק לעם בטענה שזו לא הוסיפה דבר על עמדת היועצת
המשפטית לממשלה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

אישור הסדרי הפשרה

- 1
- 2
- 3 26. עם הגשת הסדר הפשרה לא נמצא טעם מבורר לדחותו על הסף. כמו כן, ניתנה לגורמים השונים
- 4 להביע עמדתם לפני בית המשפט (סעיף 18 לחוק). בהמשך, על בית המשפט לבחון את הסדר
- 5 הפשרה בהתאם להוראות סעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק.
- 6 כלומר, בשלב בו בוחן בית המשפט את הסדר הפשרה המוצע, עליו לקבוע כי ההסדר הוא "ראוי,
- 7 הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", בראי השיקולים שהותוו בחוק. בהתאם,
- 8 על בית המשפט לבחון: הטבת ההסדר עם חברי הקבוצה, סבירות שווי הפיצוי המוצע לעומת
- 9 הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, איזון ראוי של ההסדר את סיכויי ההצלחה בהליך והבחנה בין
- 10 זהות קבוצת הנהנים מההסדר לקבוצת הנפגעים והיכולת לאתר את קבוצת הנפגעים ולהעניק
- 11 להם פיצוי ישיר. כלומר, בית המשפט מחזיק בכובע המפקח על הסדר הפשרה. אולם, תפקידו
- 12 אינו מסתיים בנקודה זו אלא נמשך על פני שלב מימוש ויישום ההסדר.
- 13 לעניין זה ראו:
- 14 ע"א 894/22 יגאל רז נגד ניר פרייפלד (נבו 16.3.23).
- 15 ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (נבו 30.11.22).
- 16 27. הסמכויות המוענקות לבית המשפט מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק נועדו, בין היתר, לשמור על
- 17 האינטרסים של חברי הקבוצה ותכליות ההליך הייצוגי (ראו: ע"א 7122/19 היועץ המשפטי
- 18 לממשלה נ' ממנ (נבו 11.4.2022)).
- 19 על בחינת הסדר הפשרה להיות קפדנית ומהותית, במסגרתה נדרש בית המשפט להפעיל שיקול
- 20 דעת ולמלא אחר חובת הנמקה מוגברת (סעיף 19(ג)(1) לחוק). דהיינו, תפקיד הפיקוח המוטל
- 21 על כתפי בית המשפט בתהליך אישור הסדר פשרה הוא משמעותי.
- 22 בשונה מהסדר פשרה בהליך אזרחי "רגיל" המושג בין הצדדים להליך בלבד, בהליך הייצוגי
- 23 אישור הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המיוצגת (סעיף 24 לחוק). קבוצה זו,
- 24 כוללת תובעים שלא נטלו חלק בהליך המתנהל בהעדרם. נוכח זאת, מתעורר חשש להיווצרות
- 25 ניגוד עניינים בין חברי הקבוצה לבין המייצגים בהליך, שעשוי לעלות כדי העדפת טובת הצדדים
- 26 להליך הייצוגי במסגרת מתווה הפשרה, על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 28. סעיף 19(ג)(2) לחוק, מונה את השיקולים שיש לשקול בקשר סעיף 19(א) לחוק. הסעיף קובע כי
- 2 במסגרת ההחלטה אם לאשר את הפשרה אם לא, יש להתייחס לפער בין הסעד המוצע ובין
- 3 הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
- 4 הקבוצה; התנגדויות שהוגשו לבקשה לאישור הסדר הפשרה; השלב שבו נמצא ההליך; חוות
- 5 דעת בודק ככל שהוגשה; הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול
- 6 יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה; העילות והסעדים שיהוו מעשה בית דין כלפי חברי
- 7 הקבוצה שעליהם חל הסדר הפשרה.
- 8 ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (נבו 17.3.2024) (להלן: "עניין
- 9 סופרגז") עמד בית המשפט העליון על השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבחינת בקשה
- 10 לאישור הסדר פשרה. נקבע:
- 11 "בבוא בית המשפט להעריך את הסדר הפשרה המונח לפניו, ובכלל זה אם לאשרו או לדחותו,
- 12 עליו להתחשב במספר שיקולים, ובהם: הפער שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד
- 13 שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם; השלב בו
- 14 מצוי ההליך; ויתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול הסיכונים והסיכויים
- 15 שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)(2) לחוק. כן ראו: ע"א 1582/20 ע"ד חלפון
- 16 נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 67 [פורסם בנבו] (29.12.2021) (להלן: עניין חלפון); ע"א
- 17 1439/20 דקל נ' בירנבוים, פסקה 36 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).
- 18 ...
- 19 מכאן שהסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי
- 20 המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים... ועל
- 21 כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו
- 22 מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית
- 23 היתה מתקבלת במלואה" (בר"ם 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה
- 24 16 (10.3.2021)).
- 25 29. דהיינו, מקום בו לפנינו הסדרים ראויים בראי הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך, ראוי
- 26 לעודד ולתמרץ הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים. לאלה יתרונות משמעותיים. סיום הליכים
- 27 מסוג זה על דרך הפשרה, כוללים חיסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך, תוך הבטחת פיצוי מהיר
- 28 ויעיל לחברי הקבוצה.
- 29



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראל כרטיס בעמ ואח'

תיק חיצוני:

מן הכלל אל הפרט

- 1
- 2 30. בענייננו, עילות התובענה, הגדרת הקבוצה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה, פורטו לעיל.
- 3 יתרה מזאת, עיון בתובענה ובבקשת האישור, מגלה כי הן עומדות בתנאים שנקבעו בסעיפים
- 4 4, ו-8(א) לחוק.
- 5 כמו כן, קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה,
- 6 בהן השאלה חוקיות הקפאת כרטיסי האשראי על ידי המשיבות וכן שאלת גביית דמי כרטיס
- 7 בזמן ההקפאה.
- 8 דומה כי בנסיבות העניין תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה,
- 9 ואין כל מקום לסברה כי המבקש פועל או מנהל את ההליך שלא בתום לב.
- 10 31. במסגרת ההסדר המוצע שוקללו הסיכונים והסיכויים הטמונים בהליך לכל צד, טרם גיבוש
- 11 הסדר הפשרה. הליך הפשרה מעניק לצדדים ודאות, בסיום ההליכים בפרק זמן סביר, תוך
- 12 חסכון בעלויות.
- 13 יודגש, תוצאות ההליך, ככל שהיה מובא להכרעה, אינן ודאיות.
- 14 32. זאת ועוד, בענייננו, אין פער משמעותי בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי
- 15 הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
- 16 שכן, מדובר בהשבה מלאה של עמלת דמי כרטיס. כמו כן, יש בהסכם הפשרה הסדרה עתידית
- 17 רבת חשיבות.
- 18 33. בחינת טענות הצדדים בהליך, לרבות עמדת היועצת המשפטית לממשלה, מלמדת שלמעשה
- 19 היועצת המשפטית לממשלה אינה מתנגדת להסדר. היועצת המשפטית לממשלה עמדה על
- 20 מספר הערות והבהרות אשר, כפי שיפורט להלן, הובהרו במסגרת תשובות הצדדים לעמדתה.
- 21 הצדדים הבהירו, כי ההליך דגן עוסק רק בלקוחות שכרטיס האשראי שלהם הוקפא עקב סיכון
- 22 אשראי. כלומר, ההליך לא עסק בהקפאת כרטיסים מטעמים אחרים. משכך, מתאיין החשש
- 23 שהעלתה היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע להוראות הוויתור על תביעות ומעשה בית דין
- 24 החלות על הקבוצה.
- 25 בכל הנוגע להערה לפיה לא פורטו הקשיים לאיתור הלקוחות שאינם פעילים, הרי שהצדדים
- 26 הבהירו כי אין כל גישה ללקוחות אלו מאחר והם לקוחות חוץ בנקאיים שאינם מחזיקים עוד
- 27 בכרטיסי אשראי מטעם המשיבות. כך גם, המשיבות הגישו תצהיר מפורט, בגדרו פורטו, בין
- 28 היתר, קשיי האיתור ועלויות האיתור בהינתן שווי ההשבה הפרטנית.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראל כרט בעמ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 באשר להערת היועצת המשפטית לממשלה בעניין תקופת ההקפאה במסגרת ההסדרה
- 2 העתידית וכן באשר להבהרה המבוקשת בשאלה האם יש תקופה מקסימלית להקפאה, מקובלת
- 3 עמדת הצדדים לפיה מן הראוי להשיב על שאלות אלו במסגרת חקיקת משנה שתחול על כלל
- 4 המשק.
- 5 34. אשר על כן, המסקנה היא, שההבהרות לעיל נותנות מענה מקיף לחששות שהועלו על ידי היועצת
- 6 המשפטית לממשלה.
- 7 למען הסק ספק, נדחית התנגדות יש צדק לעם שהתבססה על נימוקי עמדת היועצת המשפטית
- 8 לממשלה.
- 9 35. לאור כל האמור, בנסיבות העניין; השלב בו ההליך מצוי, ההסדרה העתידית, סכום ההשבה,
- 10 הקושי לכמת באופן מדויק את התועלת בהסדרה העתידית לחברי הקבוצה, מנגנון ביצע
- 11 ההסדר, שקילת הסיכונים והסיכויים – המסקנה היא כי הסדר הפרשה, הוא ראוי הוגן וסביר
- 12 בנסיבות העניין.
- 13 **גמול ושכר טרחה**
- 14 36. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים
- 15 22 ו-23 לחוק. סעיף 22 לחוק קובע כי בקביעת גמול לתובע המייצג על בית המשפט לתת את
- 16 דעתו לטרחתו של התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה וניהולה; התועלת
- 17 שהביא ההליך לחברי הקבוצה; ומידת החשיבות הציבורית של התובענה.
- 18 סעיף 23 מורה כי בקביעת שכר הטרחה של בא הכוח המייצג יש להתחשב בשיקולים דומים,
- 19 כמו כן יש להתחשב במורכבות ההליך ובהוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל
- 20 את ההליך; והפער שבין הסעדים שנתבעו בבקשת האישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט
- 21 (ע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ (9.6.2022); ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה
- 22 שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-13 (7.2.2008)). למותר לציין כי אין המדובר ברשימה
- 23 ממצה אלא בקווים מנחים בלבד (ע"א 689/16 נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ, פסקה 13
- 24 (7.5.2018) (להלן: עניין נסאר)).
- 25 בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (נבו, 23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט") קבע בית
- 26 המשפט העליון, כי שכר הטרחה ייפסק באחוזים, פרטנית על פי נסיבות כל מקרה, כאשר שיעור
- 27 שכר הטרחה מושפע מהשלב אליו הגיע ההליך, באופן מדורג, כך שככל שסכום הפיצוי גדל, כך
- 28 יקטן שיעור שכר הטרחה באחוזים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 37. במקרה דנן, הסתייגה היועצת המשפטית לממשלה משיעור שכר הטרחה והתגמול המוסכמים,
2 בטענה שאלו מהווים שיעור העולה על 20% מסכום ההשבה שבהסדר.
- 3 בענייננו, הצדדים המליצו ששכר הטרחה יעמוד על סך של 450,000 ₪, כך שסכום זה מורכב
4 משני חלקים:
5 החלק הראשון הוא 25% מסכום ההשבה המלא (להלן: **"החלק הראשון"**).
- 6 החלק השני הוא סכום גלובלי המבטא את התועלת ללקוחות שבהסדרה העתידית (להלן:
7 **"החלק השני"**).
- 8 38. לאחר בחינת מכלול טענות הצדדים, לרבות עמדת היועצת המשפטית לממשלה, ובנסיבות
9 העניין נמצא כי אין לאשר במלואו את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים.
- 10 39. בכל הנוגע לחלק הראשון, ובהתאם לנקבע בעניין רייכרט, יש לאשר את המלצת הצדדים. זאת,
11 בין היתר, נוכח המשאבים שהושקעו בהליך, התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי
12 הקבוצה, וכן מידת החשיבות הציבורית של העניין מושא בקשת האישור.
- 13 בענייננו, יש להתחשב בעבודה הרבה שהושקעה על ידי בא כוח המבקש. כזכור בקשת האישור
14 התבררה כמעט עד תום, הצדדים פנו להליכי גישור וניהלו משא ומתן מורכב.
- 15 אשר על כן, יש לפסוק כשכר טרחה שיעור של 25% מתוך הגמול הכספי העומד על סך של
16 886,000 ₪. התוצאה היא סך של 221,500 ₪ בצירוף מע"מ.
- 17 40. באשר לחלק השני, ראו רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (נבו, 24.4.25)
18 (להלן: **"עניין הלפרין"**). בעניין הלפרין נקבע:
- 19 **"ברי, אם כן, כי בתובענות ייצוגיות בהן הסעד היחיד שניתן נוגע להסדרה עתידית שיטת**
20 **האחוזים לא תהיה, ככלל, השיטה הראויה לפסיקת שכר טרחה, והוא יקבע לרוב בשיטה**
21 **הגלובלית. לצד זאת, בהליכים רבים ניתנים סעדים הנוגעים להסדרה עתידית בנוסף לסעד**
22 **כספי משמעותי (או סעד משמעותי אחר הניתן לכימות כספי). במקרים אלה עשויה להתקיים**
23 **הצדקה להשתמש בשיטת האחוזים על מנת לאמוד את התועלת הנובעת לקבוצה המיוצגת**
24 **מהסעד הכספי (אך, כמובן, שאין חובה לעשות כן). מנגד, לא יהיה ראוי להתעלם כליל**
25 **מההסדרה העתידית."**
- 26 עוד נקבע בעניין הלפרין:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "ויובהר, אין לשלול את האפשרות שבמקרים חריגים הסדרה עתידית תהווה חלק מבסיס
 - 2 החישוב, וזאת כאשר היא ניתנת לכימות על בסיס קריטריונים ברורים המשקפים את "הערך
 - 3 הכספי של הסעד, שהועבר בפועל, ובעקבות התובענה הייצוגית". דומה כי מדובר במקרים
 - 4 נדירים, ומכל מקום, המקרה שבפנינו אינו אחד מהם."
41. בענייננו, כפי שצינו הצדדים בבקשה לאישור ההסדר, אין אפשרות לכמת באופן מדויק על
- 6 בסיס קריטריונים ברורים את השווי הכלכלי של ההסדרה העתידית. על כן, דומה שהשיטה
- 7 הראויה לפסיקת שכר טרחה בכל הנוגע לחלק השני, היא השיטה הגלובלית.
- 8 כפי שפורט לעיל, בקשת האישור והסדר הפשרה כוללים שתי קבוצות נפרדות ועצמאיות, אשר
- 9 בגין על אחת מהן ניתן היה להגיש הליך נפרד. על כן, ראוי לפסוק לבא כוח המבקש שכר טרחה,
- 10 גם בגין הקבוצה בעניינה מתקיימת הסדרה עתידית בלבד.
- 11 במסגרת קביעת גמול ושכר טרחה על בסיס גלובלי ישקלו מכלול השיקולים הרלוונטיים לעניין,
- 12 ובכללם המאמץ שהושקע, התועלת שהופקה, התנהלות הצדדים וכיו"ב.
- 13 במקרה דנן, עיון בכתבי בי הדין מעלה שהמבקש ובא כוחו השקיעו זמן ומשאבים רבים בניסוח
- 14 התובענה הייצוגית ובקשת האישור, וניהלו משא ומתן ארוך מול המשיבות תוך נטילת הסיכון
- 15 שהתביעה תדחה.
- 16 כך גם יש לזכור שהצדדים ניהלו בבית המשפט דיון מורכב וארוך.
- 17 זאת ועוד, עיון בטיעוני המשיבות מלמד על השינויים שהן ביצעו בהתנהלותן זה מכבר, בקשר
- 18 לעילות העומדות בבסיס הבקשה לאישור. דהיינו, קיימת הסדרה, בכל הנוגע לנוסח ההודעה
- 19 המיידעת על הכוונה להקפאת הכרטיס; התחייבות המשיבות בכל הנוגע לשיפור השירות
- 20 ללקוחות; שינוי בעיתי שליחת ההודעה המיידעת.
- 21 יודגש, התחייבויות המשיבות מלמדות על השינויים שהתרחשו ויוסיפו להתרחש נוכח הגשת
- 22 בקשת האישור. בכך, מושגות תכליות ההליך כהגדרתן בחוק.
42. אשר על כן, המשיבות תשלמנה עבור החלק השני, בהתאם לשיטה הגלובלית, סך של 100,000
- 24 ₪, בצירוף מע"מ.
- 25 משכך, המסקנה היא, שיש לאשר למבקש את גמול כמבוקש בסך 50,000 ₪ (בתוספת מע"מ)
- 26 ולפסוק שכר טרחה לבא כוחו עבור החלק הראשון והשני בסך של 321,500 ₪ (בתוספת מע"מ).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

43. בענייננו, דומה כי יש להעביר לקרן את ההפרש בין הסכום שנקבע לעיל לבין הסכום שהמליצו הצדדים לטובת הקבוצה. לעניין זה ראו את שנקבע בעניין הלפרין:

"בנוסף, ככל שבית המשפט מורה על תשלום סכומים נמוכים יותר מהמלצות הצדדים – הוא מוסמך להורות על העברת ההפרש כתשלום לקרן או לטובת הקבוצה המיוצגת, שהרי הנתבעת הסכימה גם לתשלום הפרש זה, והיא אדישה להסטתו מהתובע המייצג ובאי הכוח המייצגים אל הקבוצה המיוצגת (ראו: ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ, פסקאות 5 ו-8 [נבו] (27.12.2021); עניין סופרגז, בפסקאות 50 ו-56)."

על כן, מוחלט כי המשיבות תעברנה את ההפרש בשיעור שכר הטרחה לקרן.

מינוי בודק

44. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע, כי מקום בו בית המשפט סבור שאין צורך בחוות דעת, ניתן להימנע ממינוי בודק.

45. בענייננו, היועצת המשפטית לממשלה לא עמדה על מינויו. מינוי בודק כרוך בעלויות משמעותיות והארכת ההליך. במקרה דנן, מלאכת החישוב אינה דורשת מיומנות מיוחדת שכן אין מדובר בנתונים חשבונאיים מורכבים.

46. על כן, מוחלט להיעתר לבקשה שלא למנות בודק.

פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

47. תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, קובעת חובת תשלום אגרה בתובענה ייצוגית. לעומת הליך רגיל, בתובענה ייצוגית, חלקה הראשון של האגרה לעולם לא יוחזר, ויתרת סכום האגרה תשולם כשיינתן פסק דין בהליך, אף במקרה בו הסתיים התיק בפשרה או בהסתלקות, אלא אם החליט בית המשפט לפטור מתשלום יתרת האגרה או חלקה "מטעמים מיוחדים שיירשמו".

בענייננו, נוכח הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים בהמלצת בית המשפט, מתקיים התנאי המיוחד המצדיק פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

התוצאה

48. המורם מן המקובץ, ונוכח המסקנה, כי הסדר הפשרה עומד באמות המידה שנקבעו בסעיף 19 לחוק – הסדר הפשרה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין, בכפוף, לאמור בפסק דין זה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-05-23370 אברבך נ' ישראלכרט בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 49. המשיבות תשלמנה למבקש את הגמול בסך של 50,000 ₪ (בתוספת מע"מ) ושכר טרחת בא כוחו
2 בסך של 321,500 ₪ (בתוספת מע"מ).
- 3 את יתרת הסכום שהיה מיועד לתשלום שכר טרחה תעברנה המשיבות בתוך 30 יום לקרן.
4 כספים אלה תייעד הקרן לטובת סיוע רפואי לנזקקים.
- 5 כמו כן, כמוסכם, המשיבות תשפנה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה. בגין החלק
6 השני של האגרה, ניתן כאמור פטור. כך גם, המשיבות תישאנה בהוצאות הליך הגישור על סך
7 14,921 ₪.
- 8 כמוסכם בין הצדדים, החוזרי ההוצאות ו - 50% משכר טרחת ב"כ המבקש ישולמו בתוך 30 יום
9 מהיום. יתרת שכר הטרחה תשולם רק לאחר השלמה וביצוע מלוא התחייבויות המשיבות, הכל
10 בהתאם לאמור בסעיפים 16 ו - 25 לבקשה לאישור הסדר הפשרה.
- 11 50. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, אישור הסדר הפשרה יפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים.
12 בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-(2) לחוק, וכן הפניה לפנקס תובענות
13 ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק. גודל
14 האותיות לא יפחת מ-2 מילימטרים. המשיבות יישאו בעלויות הפרסום.
- 15 בנוסף, אישור הסדר הפשרה יפורסם באתר המרשתת של המשיבות.
- 16 נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט עד ליום 15.12.25.
- 17 המזכירות תמציא עותק מפסק הדין לקרן.
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22 ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ו, 03 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.
- 23


איל באומגרטן, שופט

24
25