



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקש **דן גינר**
ע"י ב"כ עו"ד גיל רון, עו"ד אהרן רבינוביץ ועו"ד יעקב אביעד

נגד

המשיבה **ישראלכרט בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד טל מישר ועו"ד יותם קוולר

פסק דין

אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

- 1 לקוח הרוכש מט"ח אצל חלפן (CHANGE) באמצעות כרטיס אשראי שהנפיקה המשיבה (להלן: "ישראלכרט") מחויב בתשלום עמלה בשם "רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי" (להלן גם: "העמלה"). העמלה הנ"ל משולמת לישראלכרט, והיא עמדה במועדים הרלוונטיים לתובענה על סך של 3.58 דולר ארה"ב. ודוק, עמלה זו אינה חלה על לקוח הרוכש מט"ח במזומן אצל חלפן ואינה חלה בגין רכישה בבתי עסק אחרים או בגין מוצרים אחרים.
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6 העמלה האמורה קבועה בתעריפון ישראלכרט, ואושרה על ידי נגידת בנק ישראל. עובר להגשת התובענה שלפניי נקבעה העמלה בתעריפון ישראלכרט באופן הבא:
- 7

חלק ראשון: תעריפון דמי כרטיס ושירותים שונים

הערות	מחיר	שירות
(9)(7)	0.50% מסכום העסקה	המרת מטבע בשל עסקאות בחוץ לארץ ובשל משיכות חומך ממכשיר אוטומטי
(9)(7)	1.75% מסכום העסקה	עסקה שנעשית באירו והחייב במטבע שאינם אירו
(9)(7)	1.75% מסכום העסקה	עסקה שנעשית במטבע שאינם דולר ארה"ב ואינם אירו
(9)(8)	\$ 3.75	משיכה ממכשיר אוטומטי בחוץ לארץ
(9)	₪ 440	משיכה בדלפק ללא כרטיס בחוץ לארץ
(9)(8)	\$ 5.5	משיכה בדלפק עם כרטיס בחוץ לארץ
(9)(8)	\$ 3.58	רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי בדולר

- (7) סכום העמלה יחושב לפי שיטת ההסדרה כמתואר תחת הכותרת "הסבר לעניין שיטת ההסדרה והחייב של עסקאות הנעשות בחו"ל".
- (8) סכום העמלה דלעיל הגובל בדולר יחייב בדולר ארה"ב. ללקוח לו הוגדר בחברה השכונ דולרי לחיוב. ללקוח לו הוגדר בחברה השכונ אירו לחיוב. תוסר העמלה מדולר לאירו על פי הלחי ועשריו של הארגון הבינלאומי. אחרת, סכום העמלה האמור יחור למטבע ישראלי לפי שער "מעברות והסמאות" זו מוכר בנק הפועלים דולרים, וזאת כפי שיהיה שערם אלה במועדים בהם תבצע החברה את המישור. נאשרים אלה אינם בהכרח מועדי החייב בהשכון.
- (9) התשלום יגבה במועד החייב הראשון שלאחר ביצוע הפעולה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

1 המבקש סבר כי אין כל היגיון בעמלה זו. כמו כן סבר המבקש כי על פי נוסח התעריפון שפרסמה
2 ישראלכרט, וביתר פירוט – נוכח ההערה בעמודה השלישית משמאל, בה נכתב "בדולר", היא רשאית
3 לגבות את העמלה האמורה רק בגין רכישה מחלפן בכרטיס אשראי של מטבע חוץ מסוג דולר, ולא
4 בגין רכישת מטבע חוץ שאינו דולר (כגון אירו או לירה שטרלינג).
5 בעקבות הגשת התובענה תיקנה ישראלכרט את התעריפון המפורסם לציבור, וכיום מתיר התעריפון
6 את גביית עמלת "רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי" בכל המטבעות הזרים.
7 לאחר דין ודברים ובהתאם להערות בית המשפט, גובש הסדר פשרה, שבקשה לאשרו הוגשה ביום
8 16.3.2016 (להלן: "**הבקשה**" ו- "**הסדר הפשרה**", בהתאמה). מהטעמים שיפורטו להלן מצאתי
9 לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
10 זהו עיקר הדברים, ולהלן פירוטם.

א. רקע

11
12
13 1. ביום 25.1.2015 הגיש המבקש, באמצעות באי כוחו, תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית
14 כנגד ישראלכרט (להלן: "**בקשת האישור**"). הבקשה התייחסה לעמלת "רכישה של מטבע חוץ
15 מחלפן באמצעות כרטיס אשראי" בגין עסקאות לרכישת מטבע שאינו דולר בניגוד לאמור
16 בתעריפון ישראלכרט.
17 הקבוצה בשמה הוגשה התובענה הוגדרה בסעיף ב' לבקשת האישור כדלקמן: "**כל המחזיקים**
18 **כרטיס אשראי מסוג ישראלכרט או מסטרקארד, וכן כרטיס אשראי מסוג ויזה שמשווק על ידי**
19 **המשיבה ישירות, או באמצעות גורם אחר, אשר חוייבו בעמלה עבור רכישה באמצעות כרטיס**
20 **האשראי של מטבע חוץ מחלפן, למעט בגין רכישת דולר, כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת**
21 **בקשה זו ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה**".
22 2. תשובת ישראלכרט לבקשת האישור הוגשה ביום 8.6.2015. בתשובתה טענה ישראלכרט כי
23 פעולותיה מול הלקוחות נעשות בהתאם לדין, וכי לא נגרמה כל הטעיה של לקוחות; כי תעריפון
24 המשיבה, ובכלל זה העמלה בגין מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי, מאושר על ידי נגיד
25 בנק ישראל, מפורסם לציבור הרחב ומכתיב את גביית העמלות על ידי המשיבה, כל זאת כנדרש
26 בחוקי הבנקאות; כי הפרשנות היחידה לתעריפון, שהינה גם מוצדקת וגם הגיונית, היא
27 פרשנותה של המשיבה לפיה גביית העמלה תעשה בנוגע לרכישת כל מטבע חוץ מחלפן ותיגבה
28 בדולר.
29 3. תגובת המבקש לתשובת ישראלכרט הוגשה ביום 16.6.2015 במסגרתה דחה המבקש את טענות
30 ישראלכרט. ביום 21.6.2015 התקיים דיון קדם משפט ראשון בתיק במסגרתו הצעתי לצדדים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1 לגבש הסדר פשרה בהתאם להערות בית המשפט שעלו בדיון, וביום 25.10.2015 התקיים דיון
2 קדם משפט נוסף בתיק.
- 3 4. ביום 16.3.2016 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה על בסיס הערות בית המשפט. ביום
4 19.3.2016 הורתי לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק
5 תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010,
6 דהיינו, על פרסומה לציבור להתייחסויות ועל העברתה להתייחסות היועץ המשפטי לממשלה
7 ולמפקחת על הבנקים.
- 8 5. ביום 20.6.2016 הגיש ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד לירן פאר, את עמדתו לפיה הוא אינו
9 מתנגד להסכם הפשרה המוצע. יחד עם זאת, מצא לנכון ב"כ היועמ"ש להעיר את ההערות
10 הבאות: **ראשית**, סבר ב"כ היועמ"ש כי מנגנון הפיצוי המוסכם, אשר אינו מבטיח תשלום בפועל
11 לחברי הקבוצה, מעורר שלושה קשיים עיקריים: א. קיים סיכוי שחלק מחברי הקבוצה לא יפוצו
12 כלל על פי הסדר הפשרה; ב. הסכם הפשרה והתצהיר התומך אינם כוללים התייחסות לקושי
13 הנטען לאיתור חברי הקבוצה או את העלויות הכרוכות בכך; ג. מנגנון הפיצוי המוצע עשוי
14 להיות מנוצל לרעה על ידי שחקנים מתוחכמים; **שנית**, סבר ב"כ היועמ"ש כי האומדן עליו
15 התבסס מנגנון הפיצוי הסתמך על התפלגות כלל העסקאות במט"ח שבוצעו על ידי לקוחות
16 המשיבה, אולם התפלגות זו עשויה להיות שונה במקרה של עסקאות רכישת מטח המבוצעות
17 אצל חלפנים.
- 18 6. חברי הקבוצה לא הגישו התנגדויות או בקשות לצאת מהקבוצה, ואיש מהם לא התייצב לדיון
19 שהתקיים ביום 19.7.2016. בעקבות בקשת ב"כ היועמ"ש הגישה ישראלכרט ביום 3.8.2016
20 תצהיר משלים.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

- 21
22
23
- 24 7. להלן הנקודות המרכזיות בהסדר הפשרה שהגישו הצדדים. מובהר כי האמור לעיל הוא תיאור
25 לא ממצה של הסדר הפשרה, וכי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח
26 הסדר הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה (אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת):
- 27 א. **הגדרת הקבוצה** – הקבוצה בשמה הוגשה התובענה הייצוגית הוגדרה מחדש בסעיף 1.3
28 להסדר הפשרה כ- "כל אדם אשר בתקופה הרלוונטית רכש מחלפן מטבע חוץ שאינו
29 דולר ארה"ב, באמצעות כרטיס חיוב אותו הנפיקה המשיבה, וחויב בתשלום העמלה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1 **"התקופה הרלוונטית"** הוגדרה באותו סעיף להסדר הפשרה כ- **"התקופה מיום**
2 **1.9.2012 ועד ליום 30.6.2015"**.
- 3 בסעיף 8 לבקשה פורט כי התקופה הרלוונטית נקבעה באופן זה שכן רק מיום 1.9.2012
4 ואילך נכללה בתעריפון ישראלכרט ההערה "בדולר", וביום 30 ביוני 2015 שונה התעריפון
5 וההערה "בדולר" הוסרה.
- 6 **ב. עילת התביעה** – עילת התביעה פורטה ב"הואיל" השלישי להסדר הפשרה כלהלן:
- 7 **"... הפרת סעיפים 9ט ו9י לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"ד – 1984, אשר**
8 **מחייבים בגביית עמלות בהתאם לתעריפון הנקבע על ידי הנגיד; עוולה של הפרת**
9 **חובה חקוקה ועוללת רשלנות לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרת חוזה; הטעיה**
10 **בניגוד לסעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח); התעשרות שלא כדין של ישראלכרט**
11 **לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1969; לחוסר תום לב בביצוע חיוב חוזי**
12 **והפרת חובת הנאמנות המוטלת על ישראלכרט מתוקף היותה תאגיד בנקאי"**.
- 13 **ג. התחייבות ישראלכרט** – התחייבות ישראלכרט על פי הסדר הפשרה פורטה בסעיפים 7 - 9
14 להסדר הפשרה, להלן עיקריה:
- 15 ישראלכרט הצהירה כי בתקופה הרלוונטית היא גבתה את העמלה בגין כ – 90,489
16 עסקאות שסווגו כעסקאות רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי. בגין
17 עסקאות אלו העריכה ישראלכרט כי נגבתה על ידה עמלה בסך כולל של 1,148,000 ש"ח.
18 יוער כי סך זה הוערך על ידי ישראלכרט על בסיס דיווחים שוטפים לבנק ישראל ולכן
19 המבקש ביקש כי בנק ישראל יאשר נתונים אלו.
- 20 ישראלכרט הצהירה כי אין באפשרותה לבצע פילוח מדויק של העסקות השונות בגין
21 נגבתה העמלה בתקופה הרלוונטית, שכן המידע שהתקבל במערכתיה היה בשקלים
22 ללא פרטים אודות סוג המטבע הנרכש. לפיכך העריכה ישראלכרט על דרך האומדנא ועל
23 בסיס עסקאות המבוצעות במטבע חוץ על ידיה כי כ-46% מהעסקאות מבוצעות בדולר
24 ארה"ב ואילו 54% מהעסקאות מבוצעות ביתר המטבעות.
- 25 נוכח האמור, הסכימו הצדדים כי ישראלכרט תעניק את ההטבה הבאה:
- 26 **"תוך 60 ימים, לכל היותר, מיום אישור הסדר זה ע"י ביהמ"ש תחל המשיבה**
27 **להפחית מתשלום העמלה סכום השווה לכ-80% משיעור העמלה מתעריפוני**
28 **המשיבה, וזאת עד להשבה מלאה של הפיצוי, כהגדרתו לעיל, ללקוחותיה."**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1 הואיל וההטבה תינתן בסכום השווה ל-80% משיעור העמלה הסכימו הצדדים כי תוענק
2 לסך של 61,080 עסקאות עתידיות שישווגו כעסקאות לרכישת מטבע חוץ מחלפן
3 באמצעות כטיס אשראי. הצדדים העריכו את שיעור סכום הפשרה בכ- 619,920 ש"ח.
- 4 **הערה:** הדבר אומנם לא צוין ב"רחל בתך הקטנה" בהסכם הפשרה, ואולם מדרך חישוב
5 ההטבה מתבקש כי היא תינתן רק ביחס לעסקאות החייבות בתשלום של לפחות 80%
6 העמלה התעריפית (במילים אחרות, עסקאות של לקוחות שהעמלה בה הם חבים בגין
7 רכישת מט"ח מחלפן נמוכה מ- 80% מהעמלה התעריפית לא יזוכו בהטבה, והעסקה
8 עימם לא תימנה בגדר 61,080 העסקאות בהן תינתן ההטבה).
- 9 **ד. ויתור ומעשה בית דין** – סעיף 5 להסדר הפשרה קובע כי "בכפוף לאישורו וביצועו של
10 הסכם זה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה (כהגדרתם לעיל) שלא מסרו הודעת
11 פרישה (כהגדרתה לעיל) כלפי המשיבה ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה,
12 באופן סופי ומוחלט, על כל עילות התביעה שבבקשת האישור ובנוסח התובענה
13 הייצוגית".
- 14 סעיף 6 להסדר הפשרה קובע כי "מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 5 לעיל, עם אישור הסכם
15 הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה
16 (למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בכל עילות התביעה שבבקשת
17 האישור ובנוסח התובענה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי המשיבים כל
18 עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בכל העילות שבבקשת האישור
19 ובנוסח התובענה".
- 20 **ה. המלצה לעניין גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו כי ישראלכרט תישא בגמול למבקש
21 בסך של 30,996 ש"ח בתוספת מע"מ בכפוף להצגת חשבונית מס (יצוין כי המבקש הוא
22 עורך דין) וכן בשכר טרחת באי הכוח המייצגים בסך של 74,390 ש"ח בתוספת מע"מ
23 בכפוף להצגת חשבונית מס.

ג. אישור בהסדר הפשרה

- 24
25
- 26 8. באי הכוח המייצגים טענו כי מדובר בעמלת חסרת הצדקה או היגיון. לטענתם מבחינת
27 ישראלכרט אין כל הבדל אם לקוח יוצא מבית עסק כשהוא מחזיק בזוג נעלים או כשהוא מחזיק
28 שטרות של מטבע חוץ. לטענתם, כשם שלא יעלה על הדעת שתיקבע עמלת רכישת נעליים כך אין
29 הצדקה לגביית העמלה נשוא התובענה. סבורני כי לטענה זו תוקף משמעותי. אולם, משעה
30 שעמלה זו אושרה כדין על ידי הרגולטור הרלוונטי לא ניתן לתקוף את עצם קיומה במסגרת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1 הליך זה אלא רק את האופן בו נגבתה בתקופה הרלוונטית (קרי, עמלה שנגבתה בתקופה
2 הרלוונטית בגין עסקאות רכישת מט"ח שאיננו דולר נוכח ההערה שצוינה בתעריפון ישראלכרט
3 ואשר תוקנה בעקבות הגשת התביעה).
- 4 9. הסדר הפשרה הוגש על בסיס הערות בית המשפט והוא משקף בעיני הסכם סביר והוגן. הפיצוי
5 לו התחייבה ישראלכרט (ללא הגמול ושכר הטרחה) הוא בשיעור של כ-100% מפוטנציאל הנזק
6 הנטען (בכפוף לכך שמדובר בחישוב על דרך האומדנא, כמפורט לעיל). בנסיבות אלו אינני רואה
7 איזו תועלת תצמח לחברי הקבוצה מהמשך ניהול ההליך.
- 8 10. אכן, צודק ב"כ היועמ"ש בצינו כי אין זהות בין חברי הקבוצה לבין קבוצת הנהנים מן ההטבה.
9 אולם, עובדה זו כשלעצמה איננה יוצרת קושי בלתי עביר, שכן האפשרות לקבוע מנגנון פיצוי
10 שאינו מבוסס על שיטת פיצוי אינדיבידואלית מעוגנת בסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות,
11 והוכרה זה מכבר בפסיקה (ראו ע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל פ"ד סב(2)
12 437 (2007) וע"א 10085/08 תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תצרת חקלאית בישראל בע"מ נ'
13 עזבון המנוח ראבי ז"ל (ניתן ב-4.12.2011), כן השוו עניין ת"צ (מרכז) 1039-05-08 סילורה נ'
14 בנק לאומי לישראל בע"מ (ניתן ב-23.7.2014)). במקרה דנן הטעם להעדר החפיפה בין הקבוצות
15 הוא עלותו הגבוהה של תהליך איתור חברי הקבוצה. עם זאת יודגש כי ויתורה של ישראלכרט
16 במסגרת הסדר הפשרה על 80% משיעור העמלה היא הטבה אמיתית מבחינת הלקוחות (חסכון
17 בעמלות), ועלות אמיתית (הפסד הכנסה) מבחינתה.
- 18 11. כאמור שורשה של ה"תקלה" נשוא פסק דין זה היא התיבה "בדולר" אשר הופיעה בתעריפון
19 ישראלכרט. המחלוקת בין הצדדים היא מחלוקת באשר למשמעותה של תיבה זו כאשר כל צד
20 מציע פרשנות אחרת. מבלי לקבוע מסמרות בדבר ניתן לומר כי הפרשנות שמציעים באי הכוח
21 המייצגים היא פרשנות סבירה. לפיכך, על פני הדברים, טוב עשתה ישראלכרט משהשכילה לתקן
22 את המעוות אף מבלי שתיתן הכרעה שיפוטית לגופם של דברים.
- 23 ויובהר, גם אם תתקבל טענת המשיבה כי התיבה "דולר" הוספה בטעות לעמודה השלישית
24 משמאל בתעריפון, וכי הנסח שהוסיף מילה זו לא התכוון לכך שהעמלה תוגבל רק לעסקאות של
25 רכישת "דולר" מחלפן, עדיין אין בכך כדי לשלול את המסקנה כי כעניין של פרשנות חוזים, יש
26 להעדיף את עמדת המבקש. תעריפון ישראלכרט הוא מסמך אחיד המנוסח על ידי המשיבה, ויש
27 לפרשו לפי הדרך בה יובן על ידי הלקוח הסביר המעיין בו. לקוח שכזה אינו מוחזק כמי שיוודע
28 את כל השיקולים העומדים מאחורי ניסוח תעריפון ישראלכרט, ויש להניח כי כאשר הוא קורא
29 בתעריפון שהעמלה הוגדרה ביחס לעסקה "בדולר" הוא מבין כי הכוונה כפשוטו של מקרא,
30 דהיינו שהעמלה חלה על עסקה לרכישת דולרים דווקא. פרשנות זו אינה בלתי סבירה על פני
31 הדברים, ולפיכך אין מקום להחיל לגביה את החריג המאפשר שלא לאכוף את הפרשנות
32 המילולית הפשוטה של חוזה אחיד הפועלת לטובת הלקוח (השוו ואבחנו לעניין זה מת"צ (מרכז)



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1 10-11-35375 אמוץ נ' מועדון לקוחות רבוע כחול – זור אנרגיה (ניתן על ידי ב- 8 בדצמבר 2013).
2 באותו מקרה ציינתי כי החלת החרוג האמור מחייבת התקיימות שלושה תנאים מצטברים: א.
3 ניסוח "בלתי מוצלח" של תניה, במובן זה שהיא מעניקה ללקוח הטבה בלתי סבירה מבחינה
4 עסקית, אשר אין להניח כי הספק התכוון להעניק אותה ללקוח; ב. הניסוח ה"בלתי מוצלח"
5 הוא תוצאה של רשלנות, ולא של כוונה להטעות את ציבור הלקוחות; ג. ללקוח בר דעת היה
6 ברור כי מדובר בטעות מצד הספק, ולמצער היה ברור לו שקיים ספק כבד אם לכך התכוון
7 הספק. בענייננו כאמור, נראה על פני הדברים שלא מתקיים התנאי השלישי להחלת החרוג).
- 8 12. העדר התנגדויות ובקשות לצאת מן הקבוצה: ב"כ היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד להסדר
9 הפשרה, ואיש מחבריי הקבוצה לא הודיע על רצונו להתנגד להסדר הפשרה או שלא להיכלל בו.
- 10 13. בנסיבות המקרה שלפניי, אינני סבור שיש צורך במינוי בודק בטרם אישור הסדר הפשרה.
11 המחלוקת בין הצדדים היא משפטית בעיקרה הנוגעת לפרשנות תעריפון ישראלכרט. הנושא
12 המרכזי שבדק יכול לסייע בו הוא הערכת היקף העמלות שנגבו, ואולם לעניין זה ניתן להסתפק
13 בתצהיר מטעם בעל תפקיד בישראלכרט וכן בבקשת באי הכוח המייצגים לפיה הגורמים
14 הרלוונטיים בבנק ישראל יאשרו את נתוני ישראלכרט ביחס להיקף גביית העמלה.
- 15 14. לאור האמור אני מוצא לנכון לאשר את הסדר הפשרה שהגישו הצדדים ולהורות על ביצועו.

16
17
18

ד. גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים

- 19 15. כאמור לעיל, הצדדים המליצו כי ישראלכרט תישא בתשלום גמול למבקש בסך של 30,996 ש"ח
20 בתוספת מע"מ ושכר טרחה לבאי הכוח המייצגים בסך של 74,390 ש"ח בתוספת מע"מ. סכומים
21 אלו, המהווים 5% ו-12%, בהתאמה משווי ההטבה על פי הסדר הפשרה (ובנוסף לה) נראים
22 סבירים בהתחשב באיכותה הגבוהה של בקשת האישור, בהשקעה שנדרשה מבאי הכוח
23 המייצגים במסגרת ניהול הליך המשא ומתן והליך אישור הסדר הפשרה, ובשים לב לטובת
24 ההנאה שהושגה למען הזכאים על פי הסדר הפשרה.
- 25 16. יחד עם זאת, סבורני שיש לפצל באופן שונה את מועדי תשלום שכר הטרחה המוצעים וזאת על
26 מנת להבטיח פיקוח מיטבי על ביצוע הסדר הפשרה. לפיכך, הריני להורות כדלקמן: 60% משכר
27 הטרחה ישולם לבאי הכוח המייצגים בתוך 14 ימים ממתן פסק דין זה, ו- 40% הנותרים
28 ישולמו, בתוספת ריבית והצמדה כחוק, תוך 14 ימים ממועד מתן ההחלטה בדבר השלמת ביצוע
29 הסדר הפשרה.

30

ה. סוף דבר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1
- 2 17. לאור האמור לעיל הריני מאשר את הסדר הפשרה, בכפוף למפורט בפסק דין זה.
- 3 18. אגף הפיקוח על הבנקים בבנק ישראל מתבקש בזאת למסור לבית המשפט הודעה עד ליום
- 4 11.9.2016 במסגרתה יאושרו נתוני ישראלכרט לפיהם בתקופה הרלוונטית, היינו התקופה מיום
- 5 1.9.2012 ועד ליום 30.6.2015, נגבתה על ידה עמלת "רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס
- 6 אשראי" בסך כולל של כ- 1,148,000 ש"ח.
- 7 19. הגמול למבקש ולבאי הכוח המייצגים יהיה כמפורט בפסקאות 15 - 16 לעיל. הגמול למבקש
- 8 ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין זה.
- 9 20. הצדדים יפרסמו בתוך 7 ימים, על חשבון ישראלכרט, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם
- 10 לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות באחד משלושת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל,
- 11 ובאחד משני עיתונים הכלכליים הנפוצים ביותר בישראל. נוסח ההודעה יהיה כמפורט בנספח ג'
- 12 לבקשה לאישור הסכם פשרה בכפוף לשינויים המתחייבים מפסק דין זה, וכן השינויים
- 13 המפורטים להלן:
- 14 א. הסכם הפשרה ופסק הדין יועמד לעיון חברי הקבוצה גם באתר האינטרנט של
- 15 ישראלכרט. בהתאם לכך, תתווסף הפניה לכתובת באתר האינטרנט של ישראלכרט בה
- 16 ניתן לעיין בהסכם הפשרה ובפסק דין זה.
- 17 ב. שם בית המשפט ישונה לבית המשפט המחוזי מרכז – לוד.
- 18 ג. בפסקה האחרונה יירשם "נוסח מודעה זו" במקום "תוכן מודעה זו".
- 19 ד. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה
- 20 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.
- 21 21. ישראלכרט תמסור לבית המשפט הודעה בדבר התקדמות ביצוע הסדר הפשרה עד ליום 1.2.2017,
- 22 או עם השלמת ביצוע הסדר הפשרה, לפי המוקדם.
- 23 22. המזכירות תעביר עותק של פסק דין זה למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס
- 24 התובענות הייצוגיות.
- 25 תז"פ 12.9.2017, 2.2.2017
- 26 ניתן היום, ז' אב תשע"ו, 11 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.
- 27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 51281-01-15 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

- 1 חתימה
- 2
- 3

הסדר פשרה

בת"צ (מחוזי – מרכז) 15-01-51281 גינר נ' ישראלכרט בע"מ

שנוערך ונחתם ביום 15 לחודש מרץ 2016
(ובכפוף לאישור ביהמ"ש)

בין:

דן גינר, ת.ז. 54733217

ע"י ב"כ גיל רון, קינן ושות', עורכי דין וכן על ידי אביעד סרן ושות' עורכי דין שכתובתם לצורך ההליך תהא אצל גיל רון קינן ושות' מבית לסיך, רחוב ויצמן 32, תל אביב 6209105. מס' טל': 03-6967676. מס' פקס': 03-6967673

מצד אחד

לבינ:

ישראלכרט בע"מ

ע"י ב"כ אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין; הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים ת.ז. 4675 מיקוד 91046 טל': 02-5607607. פקס': 02-5639948

מצד שני

הואיל:

וביום 25.1.2015 הגיש דן גינר (להלן – "המבקש") תביעה כנגד ישראלכרט בע"מ (להלן – "המשיבה") לבית המשפט המחוזי מרכז, במסגרת ת"צ 15-01-51281 (להלן – "התביעה"), ובמסגרתה בקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן – "בקשת האישור");

והואיל:

וכמתואר בתביעה ובבקשת האישור, עניינה בטענת המבקש לפיה המשיבה גובה עמלת "רכישה של מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי" (להלן – "העמלה") על עסקאות לרכישת מטבע שאינו דולר שלא כדין, בניגוד לאמור בתעריפון;

הואיל:

ולטענת המבקש, עילות התביעה הנטענות הן: הפרת טעיפים ט9 ו-91 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"ד – 1984, אשר מחייבים בגביית עמלות בהתאם לתעריפון הנקבע על ידי הנגיד; עוולה של הפרת חובה חקוקה ועוולת רשלנות לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרת חוזה; הטעיה בניגוד לטעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח); התעשרות שלא כדין של ישראלכרט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1969; לחוסר תום לב בביצוע חיוב חוזי והפרת חובת הנאמנות המוטלת על ישראלכרט מתוקף היותה תאגיד בנקאי;

והואיל:

ובמסגרת בקשת האישור, התבקש ביהמ"ש לאשר למבקש לייצג כל מחזיק כרטיס אשראי מסוג ישראלכרט, מסטרקארד או ויזה שהונפקו על ידי המשיבה, אשר חויב בעמלת רכישה מט"ח מחלפן כאשר רכש מטבע חוץ שאינו דולר, כל זאת משבע שנים לפני הגשת בקשה זו ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחור אישורה;

והואיל:

וביום 8.6.2015 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן – "התגובה"), וטענה במסגרתה, באופן מפורט ומורחב כי היא פועלת בהתאם לדיון וכי לא נגרמה כל הטעיה של לקוחות; כי תעריפון המשיבה, ובכלל זה העמלה בגין רכישת מטבע

חוץ מחלפן באמצעות אשראי, מאושר על ידי נגיד בנק ישראל, מפורסם לציבור הרחב ומכתוב את גביית העמלות על ידי המשיבה, כל זאת כנדרש בחוקי הבנקאות; וכי הפרשות היחידה לתעריפון שהינה גם מוצדקת וגם הגיונית היא פרשנותה של המשיבה לפיה גביית העמלה תעשה בנוגע לרכישת כל מטבע חוץ מחלפן ותיגבה בדולר;

והואיל: וביום 16.6.2015 הגיש המבקש את תשובתו לתגובת המשיבה, במסגרתה טען כי אין ממש בטענות המשיבה וכי המבקש עומד על טענותיו בבקשת האישור;

והואיל: ובדיון שנערך ביום 21.6.2015 בהביר בית המשפט לצדדים, כי לשיטתו ראוי לצדדים לקיים ביניהם מוגעים על מנת לגבש הסדר פשרה ברוח הדברים שנאמרו בדיון;

והואיל: ונוכח דברי בית המשפט הנכבד ומתוך הבנת הסיכויים והסיכונים של כל צד בניהול התובענה ובקשת האישור, החלו הצדדים לבחון אפשרות של סיום התיק בדרך של פשרה;

והואיל: ולבקשת הצדדים, ביום 22.10.2015 התקיים דיון נוסף, וזאת לאור חילוקי דעות שהתעוררו במהלך המר"מ בין הצדדים, ובמסגרתו העלה ביהמ"ש הצעה למתווה פשרה;

והואיל: ולצורך הסכם זה, ולצורך כך בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשת האישור עשויות להיות קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הנטענת, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין. כאשר מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל מובהר, כי אין בהסכם זה כדי להוות הודאה מצד המשיבה באשר לקיומה של עילת תביעה או באשר להתאמתה של התביעה להתברר כייצוגית או בהתאמתם של המבקש ובאי-כוחו לייצג את חברי הקבוצה;

והואיל: ובין הצדדים נוהל משא ומתן לפשרה אשר בעקבותיו הסיכמו הצדדים לגבש ביניהם הסכם זה, שיחול על הקבוצה הרלוונטית, במסגרתו הביעו הצדדים את רצונם להסדיר את כל המחלוקות נשוא תובענות ייצוגיות אלו, באופן סופי ומוחלט ולהביא לסילוקה של כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא הקיימת ביניהם ולמי מהם, זה כלפי זה, בעניין תובענה ייצוגיות זו, הכול כמפורט להלן בהסדר זה, ואשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד יביא לידי גמר את ניהול ההליכים בבקשת האישור ובתביעה;

והואיל: והצדדים סבורים, כי ההסכם המפורט להלן הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובהערכת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך עד להכרעה משפטית, וכן כי הפיצוי אשר יוענק יתן מענה הולם עבור חברי הקבוצה, ויהיה זה נכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט בפסק דין בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא, נספחים ופרשנות

- 1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן "ביחד - ההסכם").
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:

"בית המשפט"	- בית המשפט המחוזי מרכז – לוד.
"החוק"	- חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
"התקנות"	- "תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010".
"המועד הקובע"	- המועד בו תהפוך החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק והתקנות שהותקנו מכוחו, לפסק דין חלוט.
"התקופה הרלוונטית"	- התקופה מיום 1.9.2012 ועד ליום 30.6.2015.
"אישור ההסכם"	- אישור הסכם זה על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק.
"כרטיס חיוב"	- כהגדרתו בחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו – 1986.
"העמלה"	- עמלת "רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי" כהגדרתה בפרט 4(ה) לתוספת הרביעית ("תעריפון כרטיסי חיוב") לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008
"חברי הקבוצה הנטענת"	- כל אדם אשר בתקופה הרלוונטית רכש מחלפן מטבע חוץ שאינו דולר ארה"ב, באמצעות כרטיס חיוב אותו הנפיקה המשיבה, וחויב בתשלום העמלה.
"לקוחות המשיבה"	- מחזיקי כרטיס חיוב שהונפק על ידי המשיבה.

- 1.4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

נספח א'	- בקשה לאישור הסכם הפשרה.
נספח ב'	- נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעי' 25(א)(3) לחוק.
נספח ג'	- נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעי' 25(א)(4) לחוק.
נספח ד'	- תצהירים מטעם הצדדים ובאי-כוחם, בהתאם להוראות סעי' 18(ב) לחוק וסעי' 12(ב) לתקנות.

2. הצהרות הצדדים

- 2.1 הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסדר זה, לחתימתם בשוליו ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית המשפט.
- 2.2 הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת התביעה והבקשה, ובהתאם, נערך הסדר זה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד המשיבה ו/או מי מטעמן בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה והבקשה ו/או למעשים, לעילות ולמחדלים הנטענים במסגרתן.

3. הגשת בקשה לאישור ההסכם לבית המשפט הנכבד

- 3.1 במקביל לחתימת הסכם זה, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף ומסומן כנספח א' (להלן - הבקשה לאישור ההסכם), על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם זה, ומבקשים כדלהלן:
- 3.1.1 כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה בתוך 14 ימים בשני עיתונים יומיים בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן כנספח ב' (להלן - ההודעה הראשונה);
- 3.1.2 כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט, בצירוף העתק לב"כ הצדדים, התנגדות להסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק, וזאת בתוך 45 ימים מיום פרסומה (או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);
- 3.1.3 כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסכם, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למפקח על הבנקים ולמנהל בתי המשפט, כאמור בהוראות סעיף 18(ג) לחוק ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות;
- 3.1.4 כי בית המשפט הנכבד יקבע, כי בניסיונות העניין מתייתר הצורך במיני בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

- 3.1.5. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יאשר בית המשפט הנכבד את התובענה מושא בקשת האישור כייצוגית, וזאת אך ורק לצורך ובכפוף לאישור ההסכם כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית, וייתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתובענה הייצוגית (להלן - פסק-ד'י); ובמקביל יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בתוך 14 ימים - בשני עיתונים יומיים שקבע - בנוסח המצורף ומסומן כנספח ג', כאמור בסעיף 25(א) לחוק;
- 3.1.6. כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 11 להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש (התובע המייצג) ושכר טרחה לבאי כוחו.

4. החרגה מחברי הקבוצה

- 4.1. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק.
- 4.2. כל בקשת פרישה על פי הסכם זה וסעיף 18(ו) לחוק, תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למוזכרות בית המשפט הנכבד, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות, כאמור בסעיף 3.1.2 לעיל, עם העתק, לב"כ המשיבים.
- 4.3. במקרה שבו מספר הפורשים מהסדר הפשרה יעלה על 20 חברי קבוצה, תהיה המשיבה זכאית (אך לא חייבת) לבטל את הסדר הפשרה.

5. ויתור

- 5.1. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מוותרים המבקש וחברי הקבוצה (כהגדרתם לעיל) שלא מסרו הודעת פרישה (כהגדרתה לעיל) כלפי המשיבה ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל עילות התביעה שבבקשת האישור ובנוסח התובענה הייצוגית.

6. מעשה בית-דין

- 6.1. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 5 לעיל, עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד יתגבש מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כל מי שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה) בכל עילות התביעה שבבקשת האישור ובנוסח התובענה, כך שלחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כלפי המשיבים כל עילה וסעד, כמו גם כל טענה, זכות, דרישה או תביעה בכל העילות שבבקשת האישור ובנוסח התובענה.

7. ההסכמות שהושגו בין הצדדים ביחס לעמלה:

- 7.1. מבלי להודות באילו מטענות המבקש, הוסכם כי המשיבה תעניק פיצוי ללקוחותיה לעסקאות בהיקף ביחס התפלגות העסקאות שבסעיף 8 להלן.
- 7.2. יובהר כי הסכמה זו הינה, בין היתר, כדי להימנע מניהול הליך משפטי ארוך, מורכב ויקר, ובשים לב להצעת בית המשפט והערותיו בדיונים השונים שהתקיימו.

8. התפלגות העסקאות בין סוגי המטבעות השונים

- 8.1. המשיבה מצהירה כי אין באפשרותה לבצע פילוח מדויק של העסקאות השונות ביגין נגבתה העמלה בתקופה הרלוונטית לפי סוגי המטבעות השונים, שכן המידע המתקבל במערכותיה הינה כי המדובר בעסקה של רכישת מט"ח מחלפן המדווחת לה בשקלים, ללא פרטים אודות סוג המטבע הנרכש.
- 8.2. לאור קושי זה, הוסכם בין הצדדים כי הפיצוי שיושב יוערך על דרך האומדנא, וזאת תוך הסתמכות על נתוני המשיבה בנוגע להתפלגות בין סוגי המטבעות השונים בעסקאות המבוצעות במטבע חוץ בהן ההמרה מתבצעת ע"י המשיבה עצמה, בנטרול עסקאות רכישה אינטרנטיות.
- 8.3. מנתוני המשיבה עולה כי כ-46% מהעסקאות הרלוונטיות מבוצעות בדולר (ארה"ב), אל מול כ-54% מהעסקאות הרלוונטיות המבוצעות ביתר המטבעות.
- 8.4. המשיבה מצהירה כי בתקופה הרלוונטית, היא גבתה את העמלה בגין כ-90,489 עסקאות שסווגו כעסקאות רכישת מטבע חוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי ובוצעו על ידי לקוחות המשיבה (להלן – העסקאות). כלומר, בהתאם לאומדן המוסכם, המשיבה נדרשת להעניק את ההטבה בכ-48,864 עסקאות עתידיות, הואיל וההטבה תינתן בסכום השווה ל-80% משיעור העמלה הרי שהיא תוענק לסך כולל של כ-61,080 עסקאות עתידיות שישווגו כעסקאות לרכישת מטבע מחוץ מחלפן באמצעות כרטיס אשראי ויבוצעו על ידי לקוחות החברה (להלן – הפיצוי).

9. מנגנון הפיצוי

- 9.1. כאמור לעיל, המשיבה אינה ואינה יכולה לדעת מהו המטבע שנוכש מהחלפן, נוכח קושי זה, הוסכם בין הצדדים כי הפיצוי במסגרת הסדר זה יהא עתידי כמפורט להלן:
- 9.1.1. תוך 60 ימים, לכל היותר, מיום אישור הסדר זה ע"י ביהמ"ש תחול המשיבה להפחית מתשלום העמלה סכום השווה לכ-80% משיעור העמלה בתעריפוני המשיבה, וזאת עד להשבה מלאה של הפיצוי, כהגדרתו לעיל, ללקוחותיה.
- 9.1.2. במסגרת פירוט העסקאות החודשי הנשלח ללקוחות המשיבה יצוין כי ניתנת הפחתה בהתאם להסכם הפשרה בתביעה הייצוגית, ואצל לקוחות אשר יחויבו בעמלה בפועל יופיע שיעור העמלה לאחר חישוב ההפחתה לפי הסכם הפשרה, מבלי שיצוין שיעור העמלה המקורי.
- 9.1.3. במקרה של שינוי נסיבות הנוגע למנגנון הפיצוי, לכל צד שמורה הזכות לפנות בעניין לבית המשפט.

10. פרסום הסדר הפשרה

- 10.1. פרסום אודות מתן הפיצוי בהתאם להסדר הפשרה, יופיע באתר האינטרנט של המשיבה וכאמור יצוין בדפי החיוב החודשי לאלו הנהנים מההטבה.
- 10.2. יודגש, הפיצוי יינתן לכלל לקוחות המשיבה שיחויבו בעמלה וזאת ללא צורך בביצוע פעולה כלשהי מצד הלקוח לצורך קבלת ההטבה.

- 11. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוח המבקש**
- 11.1. מנתוני המשיבה אשר דווחו באופן שוטף לגורמים הרלוונטיים בבנק ישראל, עולה כי בתקופה הרלוונטית נגבתה עמלה המוערכת בסך כולל של כ-1,148,000 ₪. המבקש יבקש מבית המשפט להורות לבנק ישראל לאשר את הנתונים. המשיבה לא תתנגד לבקשה.
- 11.2. בהתאם לאומדן המבואר לעיל, הסכום שנגבה בגין עסקאות בהן נרכש מטבע שאינו דולר מוערך בכ-619,920 ₪ (להלן – שיעור סכום הפשרה).
- 11.3. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש (התובע הייצוגי) ושכר טרחה לבא-כוחו היא, כי המשיבה תשלם לתובע סכום של 30,996 ₪. (המהווה כ-5% משיעור סכום הפשרה) ולבא-כוחו סכום של 74,390 ש"ח (המהווה כ-12% משיעור סכום הפשרה). לסכומים אלה יש להוסיף מס ערך מוסף, בכפוף להצגת חשבונית מס. יובהר, כי באם לא יוצג למשיבה על ידי המבקש ו/או על ידי בא כוחו אישור על פטור מניכוי מס במקור עובר לביצוע תשלום הגמול או שכר הטרחה, ינוכה מהתשלום מס במקור בשיעורים הקבועים בדיון.
- 11.4. הסכומים ישולמו למבקש ולבא כוחו תוך 30 ימים מהמועד הקובע, ומוסכם כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובע.
- 11.5. יודגש כי הגמול ושכ"ט ישולמו ע"י המשיבה בנוסף לסעד לחברי הקבוצה ולא מתוך הסעד לחברי הקבוצה; לא ישולם כל סכום נוסף לב"כ המבקש או למבקש עצמו, ישירות או בעקיפין.
- 11.6. עוד יודגש, כי כל הוצאות הכרוכות בביצועו של הסכם זה, לרבות פרסום המודעות הנדרשות, תשלום הגמול ושכ"ט, ישולמו על ידי המשיבה, וזאת בנוסף ולא על חשבון הפיצוי האמור.
- 12. אי-מינוי בודק על פי סעיף 19 לחוק ומועדים להגשת התנגדות**
- 12.1. נוכח העובדה כי הנתונים שבבסיס הפשרה אינם שניים במחלוקת בין הצדדים, וכי ההשערות וההנחות בנוגע להתפלגות העסקאות לא נדחו ע"י ביהמ"ש בדיונים שהתקיימו, וכי סכום העמלה אשר נגבה דווח באופן שוטף לגוף המאסדר, וכי שיעור סכום הפשרה הינו נמוך יחסית ואינו מצדיק את עלות הבודק, המשיבה סבורה כי אין צורך במינוי בודק להסדר זה.
- 12.2. לפיכך, במסגרת הבקשה שתוגש לבית המשפט על ידי הצדדים לאישור הסדר פשרה זה, תבקש המשיבה מבית המשפט שלא למנות בודק בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק התובענות הייצוגיות, מהטעמים שיפורטו בבקשה. המבקש לא יתנגד לכך.
- 13. התחייבות משותפת של שני הצדדים**
- 13.1. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

13.2. הסדר זה נתמך בתצהירי הצדדים ובאי כוחם (נספח ד'), כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובסעי' 10(ב) לתקנות.

14. שונות

14.1. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו (למעט המלצת הצדדים בעניין שכ"ט ב"כ התובעים המיוצגים), הוא מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, במידה שבית המשפט הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה (למעט סעיף שגיא! מקור ההפניה לא נמצא. 11 לעיל), או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או שיצמצם או שישנה את הגדרת חברי הקבוצה, או שיורה על מינוי בודק, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

14.2. בוטל ההסכם לאור האמור בסעיפים 4.3 ו/או 14.1 לעיל, הסכם זה על נספחיו ופסק הדין בעניינו יהיו בטלים מדעיקרא (Void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם ההסכם מלכתחילה, והאמור בהם וכל מה שקשור להליך המשא ומתן לחתימתו או לאישורו על ידי בית המשפט ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם, ולא ישמשו את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין היתר, בהתאם להוראות סעיף 19(i) לחוק, ולא יזקפו לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול ההסכם או פסק הדין או לפקיעת אישור התביעה כייצוגית, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך. הדיון בבקשות האישור בבית המשפט יחזור לאותו שלב בו היה בעת חתימת הסכם זה.

14.3. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

14.4. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

14.5. בית המשפט יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו.

14.6. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי בא כוח מבקש האישור, ויוצג באתר האינטרנט של באי כוח מבקש האישור.

14.7. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם לא יהפוך פסק הדין לחלוט או יבוטל מסיבה כלשהי, יפקע אישור התובענה כייצוגית, כמו גם יתור התנאים וההסכמות הקבועים בהסכם זה, וההליכים יחזרו לאותה נקודה בה הופסקו, כאמור בסעיף 14.2 לעיל.


14.8. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב, ייחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים או יוסכמו בהודעת ב"כ הצדדים.

14.9. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.

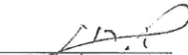
14.10. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו ובקיומו של הסכם זה,

הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל או בפקסימיליה (עם אישור קבלה), תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



טל מישר, עו"ד
ב"כ המשיבה



גיל רון, עו"ד
ב"כ מבקש האישור